

Vandløbsregulativer – krav om SMV

v/ Stefanie Sommer Abild, SEGES

Erfagruppe Vandløb, 30. juni 2020

SEGES

Promilleafgiftsfonden for landbrug

STØTTET AF



Ophævelse og hjemvisning af vandløbsregulativer

Krav om SMV-screening

- Planer og programmer (Miljøvurderingslovens § 2, stk. 1, nr. 1):
 - a) som enten fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter eller medfører krav om en vurdering af virkningen på et internationalt naturbeskyttelsesområde under hensyntagen til områdets bevaringsmålsætninger, og
 - b) som udarbejdes eller vedtages af en myndighed, udarbejdes med henblik på Folketingets vedtagelse af planer og programmer via en lovgivningsprocedure og udarbejdes i henhold til love, administrative retsforskrifter eller administrative beslutninger.

Ophævelse og hjemvisning af vandløbsregulativer

Krav om SMV-screening

- Miljøvurderingslovens § 8: Myndigheden skal gennemføre en miljøvurdering af planer og programmer, hvor disse

1) udarbejdes inden for landbrug, skovbrug, fiskeri, energi, industri, transport, affaldshåndtering, vandforvaltning, telekommunikation, turisme, fysisk planlægning og arealanvendelse og fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til de projekter, der er omfattet af bilag 1 og 2,

2) medfører krav om en vurdering af virkningen på et internationalt naturbeskyttelsesområde under hensyntagen til områdets bevaringsmålsætninger eller

3) vurderes at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. stk. 2.

Stk. 2. Myndigheden skal gennemføre en vurdering af, om planer og programmer kan få væsentlig indvirkning på miljøet, når disse

1) er omfattet af stk. 1, nr. 1, og kun fastlægger anvendelsen af mindre områder på lokalt plan eller angiver mindre ændringer i sådanne planer eller programmer eller

2) i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser og kan forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet.

Ophævelse og hjemvisning af vandløbsregulativer

Krav om SMV-screening

- Med hensyn til begrebet »fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser« skal der tillægges betydning, om planen eller programmet fastlægger rammerne for den fremtidige konkrete arealanvendelse således, at ansøgninger om anlægstilladelser vil kunne tillades eller afvises med henvisning til planen eller programmet uden, at planen eller programmet dog nødvendigvis er tilstrækkeligt hjemmelsgrundlag for en tilladelse eller afvisning. Begrebet er således centralt ved vurderingen af, om en plan eller et program er omfattet af loven.
- Det vil ikke være afgørende, om planen eller programmet formelt benævnes en plan, et program, en strategi, en retningslinje eller andet, da det er det konkrete indhold af dokumentet, der er afgørende for, om det er omfattet af lovforslaget.

Ophævelse og hjemvisning af vandløbsregulativer

Krav om SMV-screening

- Vandløbslovens § 12:

For offentligt vandløb udarbejder vandløbsmyndigheden et regulativ, som foruden en tydelig betegnelse af vandløbet skal indeholde bestemmelser om:

- 1) vandløbets skikkelse eller vandføringsevne,
- 2) vandløbets vedligeholdelse, jf. stk. 4 og kapitel 7,
- 3) ændringer i retten til sejlads, jf. § 4, stk. 3,
- 4) restaureringsforanstaltninger, jf. kapitel 8, og
- 5) beslutninger om friholdelse af arealer langs vandløb, jf. § 69

Af bekendtgørelsen om regulativer er det præciseret, at der skal være oplysning om vandløbets beliggenhed, udstrækning m.v. af anlæg m.v., der er etableret i forbindelse med vandløbsrestaurering.

Ophævelse og hjemvisning af vandløbsregulativer

Krav om SMV-screening

- Efter miljøvurderingslovens § 10 skal myndigheden træffe screeningsafgørelse om, hvorvidt en plan efter bestemmelserne i lovens § 8, stk. 2, er omfattet af kravet om miljøvurdering, og myndigheden skal ved vurderingen inddrage de relevante kriterier i bilag 3 og resultaterne af høringerne efter lovens § 32.
- Kravene til screenings omfang og detaljeringsgrad afhænger desuden af planens indhold. Niveauet for indholdet af en screening må tilpasses indholdet af det enkelte planforslag, hvilket altid er en konkret vurdering i henhold til bl.a. lovens formål, planområdets sårbarhed og udstrækning, den eksisterende planlægning samt de muligheder, planlægningens realisering medfører.
- En manglende miljøvurdering af en plan eller et program er efter nævnets almindelige praksis en retlig mangel ved planen eller programmets tilvejebringelse, som anses som væsentlig. Planer eller programmer, der lider af en væsentlig retlig mangel, er efter nævnets praksis ugyldige.

Ophævelse og hjemvisning af vandløbsregulativer

Krav om SMV-screening

- Betydning af vandrammedirektivet:

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at antallet af skæringer, tidspunktet herfor, måden der skæres på og omfanget af vandløbsvedligeholdelsen kan have betydning for kvalitetsparametrene for målsætningsopfyldelse i henhold til vandrammedirektivet og derved også have betydning for, hvorvidt der kan opnås målsætningsopfyldelse for både de enkelte kvalitetsparametre og den samlede tilstand i de målsatte vandløb.

- Nævnet kan her i særdeleshed henvise til Miljøstyrelsen vejledning om grødeskæring og Faglig udredning om grødeskæring. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker videre, at vurderingen af, om de fastlagte bestemmelser for vandløbsvedligeholdelsen kan være i strid med vandrammedirektivets krav om målopfyldelse, skal ske ud fra de samlede konsekvenser af afgørelsen. Det er således ikke tilstrækkeligt at vurdere om en ændring af praksis isoleret set vil have indflydelse på opnåelse af målsætningsopfyldelse.

Ophævelse og hjemvisning af vandløbsregulativer

Krav om SMV-screening

- Vurdering efter habitatbekendtgørelsen:

Ifølge habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, 1. pkt., skal der forud for, at der træffes afgørelse i medfør af de bestemmelser, der er nævnt i § 7, foretages en vurdering af, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. Det fremgår af § 8, stk. 3, nr. 1, at udarbejdelse og vedtagelse af vandløbsregulativer, er omfattet af § 6.

Hvis myndigheden vurderer, at projektet kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område, jf. habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2, 1. pkt. Viser konsekvensvurderingen, at projektet vil skade Natura 2000-området, kan der som udgangspunkt ikke meddeles godkendelse til det ansøgte, jf. habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2, 2. pkt.

Ophævelse og hjemvisning af vandløbsregulativer

Krav om SMV-screening

- Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ved udarbejdelse af regulativer og tillægsregulativer, hvor der ikke tidligere er foretaget en sådan, skal foretages en habitatvurdering for så vidt regulativets samlede påvirkning af bevaringsmålsætningerne for det beskyttede område. Det er endvidere ikke tilstrækkeligt at vurdere, om et nyt regulativ eller et tillægsregulativ i sig selv medfører ændringer på området. Vurderingen skal, jf. habitatbekendtgørelsens § 7, også tage højde for kumulative effekter af andre relevante planer og projekter.

Vurderingen efter habitatbekendtgørelsens § 10, om beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter og for ødelæggelse af planarter på bilag IV, skal ligeledes, hvis der ikke tidligere er foretaget en vurdering, foretages på baggrund af regulativets samlede påvirkning.

Afvisning af klager i sag om dispensation til bådebro i Silkeborg – 20/00264 + 20/00266

- Afvist klageberettigelse efter naturbeskyttelsesloven, da ikke adressat eller ejer af den konkrete ejendom.
- Derefter spørgsmål om naboer var klageberettiget efter vandløbslovens § 84, stk. 1, nr. 2 ”individuel, væsentlig interesse i sagens udfald”.
- Det er derudover en betingelse for klageberettigelse, at den pågældende interesse er værnet i vandløbsloven.
- [...] Nævnet har herved lagt vægt på, at indbliksgener og nabogener i øvrigt, samt privatretlige aftaler om adgang til og brug af det omhandlede areal ikke er forhold, som vandløbsloven har til formål at varetage. Nævnet har ligeledes lagt vægt på, at det af klager 2 anførte, om kommunens manglende anvendelse af reguleringsbekendtgørelsen § 14 og § 16, ikke er et forhold, som klager 2 er påvirket af specielt i forhold til andre borgere området.

Ophævelse af påbud i sag om genoprettelse af rørlagt vandløb i Hedensted Kommune 18/09966

- Myndighedspassivitet:
- Gammel cementføring udskiftet i 2011, og blev i denne forbindelse koblet på virksomheds regnvandsledning under vej via en vandløbsbrønd.
- Kommunen havde formentlig været bekendt med omlægningen allerede i 2011, og at dette ifølge ejer af naboejendommen gav problemer. Entreprenøren havde ifølge et telefonnotat oplyst, at man formentlig lagt for højt oppe.
- Kommunen vurderede i 2014 i brev til nabo, at området ikke var blevet ændret væsentligt til ugunst for adressaten, jf. vandløbslovens § 27, ved omlægelse af rørledningen.
- Hedensted Kommune vurderer at rørføring er lagt forkert og skal omlægges. Påbud i 2018.
- MFKN fandt, at kommunen havde fortabt retten til at kræve rørlægning omlagt.